



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

| | |
|---------------------------------------|---|
| Ügyiratszám: PE-06/KTF/06374-23/2020. | Tárgy: Budapest X. kerület, Sírkert utca 2-4. szám (42518/7 hrsz.), RE-GLASS Kft. nem veszélyes hulladékok telephelyi gyűjtésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélye – |
| Ügyintéző: Sági-Vörös Katalin | módosítás |
| Telefon: (06-1) 478-4400 | Hiv. szám: - |
| | Melléklet: - |

HATÁROZAT

A **RE-GLASS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhely: 5900 Orosháza, külterület 0460/10 hrsz., telephely: Budapest X. kerület, Sírkert utca 2-4. (42518/7 hrsz.); KÜJ szám: 102 141 087; KTJ szám: 100 652 120; KSH azonosító kód: 14025824-4677-113-04; a továbbiakban: Engedélyes) részére a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) által **PE-06/KTF/06374-16/2020. számon kiadott hulladékgazdálkodási engedélyt** (a továbbiakban: Engedély) – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett – **kérelemre**

módosítom

az alábbiak szerint:

1./ Az Engedély „2./ Engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenység” pontjának szövegét törlöm és helyébe az alábbi szöveg kerül:

A határozat 1./ pontjában megnevezett nem veszélyes hulladékoknak Engedélyes Budapest X. kerület, Sírkert utca 2-4. szám (42518/7 hrsz.) alatti bérelt telephelyén történő gyűjtése.

Engedélyes a telephelyi tevékenységét a 42518/7 hrsz.-ra vonatkozóan a METALLOGLOBUS-IMMO Ingatlanberuházó és Kezelő Kft.-vel (1108 Budapest, Sírkert u 2-4.) kötött bérleti szerződése alapján végzi. A telephely körbekerített és teljes egészében betonnal burkolt felületű.

Az üveghulladék telephelyre történő szállítása külső fuvarozók által és Engedélyes saját tulajdonú vagy bérelt tehergépjárműveivel érvényes hulladékszállítási engedély birtokában történik, ahol a hulladékokat mérlegelik, majd nyilvántartásba veszik. Az üveg hulladékok tárolása a betonozott felületen történik.

A telephelyen az üveg hulladék tárolása addig történik, amíg egy nagyobb mennyiség elszállítására lehetőség nem nyílik. Az üveg hulladékot Engedélyes kezelés céljából az orosházi telephelyére szállítja.

2./ Az Engedély „3./ Az engedélyezett tevékenység végzésére vonatkozó előírások” fejezet 2. számú előírását törlöm.

3./ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) a 35100/4808-5/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához a 35100/4808-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában adott kikötések fenntartása mellett hozzájárul.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 80 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Határozatommal szemben fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban (cím: Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály; 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12., a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság), illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény [a továbbiakban: E-ügyintézési tv.] 9. §-a szerint a gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így keresetlevelét elektronikus úton köteles előterjeszteni űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül.

INDOKOLÁS

Engedélyes a Környezetvédelmi Hatósághoz 2020. július 7. napján érkezett beadványában az Engedély módosítását kérte abban a tekintetben, hogy a jövőben nem csak Engedélyes, hanem partnercégek is szállíthassanak be hulladékot a telephelyre.

Tárgyi telephelyen végzett nem veszélyes hulladék gyűjtési tevékenység a korábban engedélyezetttektől egyebekben nem tér el.

A kérelemből és annak mellékleteiből a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy Engedélyes tevékenységével az Engedélyben, valamint jelen határozatban foglaltak együttes betartása mellett a környezetet továbbra sem veszélyezteti, az a Ht. 4. §-ával és 6. §-ával összhangban van.

Az FKI-KHO a 35100/4808-5/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.

A megkereséshez csatolt dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező a módosítást a fuvarozók körének változása miatt kérte.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Fentieket figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a kérelem teljesítésének környezetvédelmi szempontból nincs akadálya, ezért a Ht. 12. § (2) bekezdése, 62. § (1) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet] 7. § (2) bekezdése és alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, a hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályok figyelembevételével módosította az Engedélyt.

A kérelmezett módosítás miatt az Engedély „3./ Az engedélyezett tevékenység végzésére vonatkozó előírások” fejezet 2. számú előírása okafogyottá vált, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint annak törléséről döntött.

Jelen határozat a fenti jogszabályhelyeken túl az Ákr. 80-81. §-án, a Ht. 79. § (4) bekezdésén, valamint a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdésén alapul.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 4.6. és 37. sorszámai alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy aki hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási

tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve attól eltérően végez, vagy a melléktermék előállításáról vagy képződéséről a környezetvédelmi hatóságot nem vagy nem megfelelően tájékoztatja, hulladékot termékként, illetve melléktermékként használ fel, forgalmaz vagy tárol, azt a Környezetvédelmi Hatóság **hulladékgazdálkodási bírság** megfizetésére kötelezi.

Tájékoztatatom továbbá, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 133. § (1) bekezdése alapján a **végrehajtást végzéssel elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

Jelen határozat egy példányát tájékoztatásul megküldöm a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság részére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 31. § (4) bekezdésének figyelembevételével.

A Környezetvédelmi Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

Budapest, 2020. augusztus 6.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



Kiadmány hitelélül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

